BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3659-7/20
Мостар, 14.1.2021.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби заинтересованог понуђача GLOBTOUR д.о.о. Међугорје од 10.12.2020.год. изјављену по адвокату Нермину Вили из Сарајева, на Тендерску документацију поступка јавне набавке „Услуге превоза ученика ЈУ Прва основна школа Илиџа и ЈУ Трећа основна школа Илиџа са подручја Вреоца и Лужанско поље за 2021. годину“ (Обавјештење о набавци бр.888-7-2-314-8-215/20 од 4.12.2020.год.) уговорног органа Општина Илиџа, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа IVб одржаној 14.1.2021.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Нермину Вили у износу од 840,00 КМ.
3. Одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде уплаћене на име покретања жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Општина Илиџа (у даљем тексту: Уговорни орган) је на Порталу јавних набавки дана 4.12.2020.год. објавио Обавјештење бр.888-7-2-314-8-215/20 о спровођењу поступка јавне набавке „Услуге превоза ученика ЈУ Прва основна школа Илиџа и ЈУ Трећа основна школа Илиџа са подручја Вреоца и Лужанско поље за 2021. годину“.
Заинтересовани понуђач, GLOBTOUR д.о.о. Међугорје (у даљем тексту: Жалилац), дана 10.12.2020.год. изјављује жалбу по адвокату Нермину Вили из Сарајева на Тендерску документацију предметног поступка набавке уговорном органу, који исту као неосновану уз Изјашњење по жалби (од 15.12.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.
3. Жалилац побијајући Тендерску документацију предметног поступка набавке истиче сљедеће жалбене наводе:
3.1. Жалитељ наводи да је уговорни орган објавио предметну јавну набавку дана 01.12.2020. године (Обавјештења о набавци бр 888-7-2-314-8-215/20) те да је као дан отварања понуда одређен 14.12.2020. у 12:45 а рок за пријем понуда исти дан 14.12.2020. године у 11:30. Дакле, вријеме остављено заинтересираним понуђачима за достављање понуде јесте тачно 9 дана а што, када се тумачи заједно са одредбама Закона о јавним набавкама, понуђачу оставља могућност да у року од само пар дана анализира ТД, припреми евентуалне жалбене наводе те оцјени да ли има интереса да учествује у предметној јавној набавци. Штовише, заинтересирани понуђачи су на тај начин не само ограничени у временском периоду већ су стављени у неравноправан положај на начин да само понуђачи који евентуално преузму ТД тачно на дан објаве 01.12.2020. године или 02.12.2020. године имају више могућности и довољно времена за правоваљано састављање, понуде или формирање жалбених навода у успоредби са понуђачима који исту преузму касније. Жалитељ закључује да је уговорни орган услове и рокове из ТД поставио на такав начин да ограничава понуђаче већ по преузимању документације а до чега не би дошло да је отварање понуда одредио за неки други дан.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да обзиром да у ЗЈН за поступке мале вриједности нису посебно дефинирани рокови за пријем захтијева за учешће и понуда уговорни органи орган се водио чланом 43. Закона, те имајући у виду да се не ради о сложеном предмету јавне набавке, оцијенио је да је период од дана слања обавјештења на објаву 01.12.2020.године до 14.12.2020.године када је предвиђен термин за пријем и отварање понуда, довољан за припрему и доставу понуда или жалби.
Предметни навод жалиоца одбија се као неоснован, како је у конкретном случају ријеч о конкурентском захтјеву за достављање понуда (процијењена вриједност набавке 16.400,00 КМ), те је дакле ријеч о поступку мале вриједности за који ЗЈН не прописује рокове за достављање понуда, при чему је овај орган имајући у виду природу и врсту набавке те њену процијењену вриједност, схватања да остављено вријеме заинтересованим понуђачима за припрему понуде не представља повреду општих начела загарантованих чланом 3. ЗЈН.
3.2. Моделом конкурентског захтјева за доставу понуда који прописује Агенција за јавне набавке нагласак у поступцима у којима је процијењена вриједност набавке робе или услуге мања од износа од 50.000 КМ се ставља на уважавање принципе економичности и ефикасности коришћења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом. Наиме, потребно је код конкурентског захтјева за доставу понуда примијенити флексибилнија правила, услове и захтјеве, особито, али без ограничења, у дијелу услова квалификације, гдје се препоручује примјена само услова личне способности, у смислу члана 45. Закона, и услова способности обављања професионалне дјелатности, у смислу члана 46. Закона. Тако, код личне способности, у смислу дана 45. Закона, упутно је, што се тиче услова, поставити само два услова и то: да је понуђач испунио обавезе у вези са плаћањем пензионог и инвалидског осигурања и здравственог осигурања, у складу са важећим прописима у БиХ или прописима земље у којој је регистриран; и да је понуђач испунио обавезе у вези са плаћањем директних и индиректних пореза, у складу са важећим прописима у БиХ или земљи у којој је регистриран, а да што се тиче доказа, одмах, у ТД, од свих понуђача, а не само од оног који је изабран као најповољнији, тражити да у понуди

доставе доказе / увјерења надлежних институција којим се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе, а које се односе на доприносе за пензиона и инвалидско осигурање и здравствено осигурање, односно увјерења надлежних институција да је понуђач измирио доспјеле обавезе у вези са плаћањем директних и индиректних пореза. Жалитељ надаље истиче да т.2.1.1. Захтјева уговорни орган захтјева доставу и додатних доказа и то: увјерења надлежног суда којим доказује да се у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело те увјерење надлежног суда или органа управе код којег је регистриран кандидат/понуђач којим се потврђује да није под стечајем нити је предмет стечајног поступка. С тим у вези жалитељ наглашава да уговорни орган не поштује опће утврђене принципе економичности и ефикасности како од понуђача захтјева достављање и оне документације која у складу са Моделом припреме није обавезна а све из разлога брже и ефикасније додјеле уговора те управо из тог разлога жалитељ налази овакву ТД неисправном те предлаже да се иста поништи, те да му се накнаде трошкови као у диспозитиву.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је у сваком случају, осим код провођења преговарачког поступка без објаве обавјештења када због доказивих разлога крајње хитности, проузроковане догађајима непредвидивим за уговорни орган, не могу испоштовати законом утврђени минимални рокови за отворени, ограничени или преговарачки поступак са објавом обавјештења или код куповине робе под изузетно повољним условима када се набављају или од привредног субјекта који је у поступку ликвидације својих пословних активности или од стечајног повјериоца или стечајног управника у поступку стечаја или од повјериоца по основу пословног аранжмана или у сличним поступцима, дужан одбацити понуду ако је понуђач у кривичном поступку осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца или ако је под стечајем или је предмет стечајног поступка, осим у случају постојања важеће одлуке о потврди стечајног плана или је предмет поступка ликвидације, односно у поступку је обустављање пословне дјелатности. С тим у вези, уговорни орган је морао ТД прописати услове и утврдити доказе, за које ће првобитно сви потенцијални понуђачи доставити Изјаву овјерену од надлежног органа а које ће доставити само одабрани понуђач, из члана 45. став (1) тачка а) ,б), ц) и д) и члана 45. став (2) тачка а) б), ц) и д) ЗЈН. Обзиром да је напријед наведеним чланом изричито и недвосмислено прописано на које случајеве и за који поступак се не мора захтијевати испуњавање тих услова тако да поступак мале вриједности конкурентски захтјев за доставу понуда из члана 88. ЗЈН не представља изузетак од примјене члана 45. став (1) Закона.

Увидом у Захтјев утврђено је да уговорни орган предвиђа да понуђачи у сврху испуњавања услова из члана 45. став (2) тачка а), б), ц) и д) ЗЈН доставе изјаву овјерену код надлежног органа (т.2.1.1.) а да понуђач, коме буде додијељен уговор, је обавезан у року од седам дана од дана када то уговорни орган затражи, доставити документе везане за испуњеност (свих) услова одређених чланом 45. став (2) ЗЈН (т.2.1.1.а).

У контексту разматраног навода напомиње се да члан 45. став (2) ЗЈН прописује да понуђач којем буде додијељен уговор обавезан је да достави сљедеће документе : а) увјерење надлежног суда којим доказује да у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару или прање новца; б) увјерење надлежног суда или органа управе код којег је регистрован кандидат/понуђач којим се потврђује да није под стечајем нити је предмет

стечајног поступка, да није предмет поступка ликвидације, односно да није у поступку обустављања пословне дјелатности; ц) увјерења надлежних институција којим се потврђује да је кандидат/понуђач измирио доспјеле обавезе, а које се односе на доприносе за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање; д) увјерења од надлежних институција да је кандидат/понуђач измирио доспјеле обавезе у вези са плаћањем директних и индиректних пореза.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је уговорни орган захтијевањем доказа испуњености (свих) услова личне способности предвиђене чланом 45. став (2) ЗЈН, на начин дефинисан т. 2.1. и 2.1.1. предметног конкурентског захтјева поступио у складу са одредбама датог члана Закона везаног за личну способност понуђача.

3.3. Уговорни орган је поступио у супротности и са одредбама Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда и то на начин да је пропустио навести рок за доношење одлуке о избору као и услове и рокове обавјештења о додјели уговора, како члан 3. став 3. тачка е) Упутства јасно прописује да ТД садржи рок за доношење одлуке о избору а што у конкретном случају уговорни орган није навео те је на тај начин понуђаче оставио у неизвјесности резултата предметног поступка јавне набавке а себи оставио могућност избора најповољнијег понуђача, доношења одлуке и закључивања уговора са одређеним кандидатом без обавјештења осталих учесника а на који начин нарушава стварну конкуренцију поступка у цијелости.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да у складу са чланом 70. став 1. ЗЈН уговорни орган је дужан донијети одлуку о избору најповољнијег понуђача или поништењу у поступку јавне набавке у року који је одређен у ТД као рок важења понуде, а најкасније у року од 7 дана од дана истека важења понуде те с обзиром да је уговорни орган у ТД дефинисао рок важења понуде те исти сматра да је испуњена обавеза уговорног органа из напријед наведене законске одредбе, те на тај начин није, како жалиоц тврди, оставио понуђаче у неизвјесности резултата предметног поступка јавне набавке.

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како се уговорни орган у односу на изнесени навод жалиоца правилно позива на одредбе члана 70. став (1) ЗЈН који предвиђа обавезу уговорног органа да донесе одлуку о окончању поступка у року који је одређен у ТД као рок важења понуде (најкасније у року од 7 дана од дана истека важења понуде) при чему је рок важења понуде неспорно дефинисан у предметном захтјеву (а који се рачуна од истека рока за пријем понуде који је према ТД 14.12.2020.).

4. Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по адвокату Нермину Вили из Сарајева у износу од 840,00 КМ (увећаном за припадајући ПДВ). С обзиром на утврђену неоснованост жалбе, сходно члану 105. Закона о управном поступку, предметни захтјев жалиоца одбија се као неоснован.

5. На основу члана 108. став (6) ЗЈН, одбија се захтјев жалиоца за повратак уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Ћужић

Доставити:
- GLOBTOUR д.о.о. Међугорје, по адвокату Нермину Вили из Сарајева
- Општина Илица
- а/а